

Vedlegg 3a:

Referat av innspill under høring og offentlig ettersyn

Statlige og fylkeskommunale myndigheter

Fylkesmannen i Finnmark

Referat (brev av 13.05.20):

1. Statens vegvesens innsigelse

Planforslaget er i vesentlig strid med arealpolitiske føringer for en samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. De ber om at det innarbeides rekkefølgekrav for utbyggingen av Bossekop med tanke på hovedvegnettet.
2. Fylkesmannens innsigelser:
 - a) Støysoner: Soner med mindre strenge støykrav enn anbefalt i T-1442 er ikke avmerket på plankartet som avvikssoner. Det kan ikke planlegges for støyfølsom bebyggelse i rød støysone før det er etablert avvikssone med bestemmelser i Altas kommuneplan.
 - b) Kjøpesenter: De fremmer innsigelse til bestemmelsen som hjemler utbygging av kjøpesenter på felt A Bossekoptorget i kombinasjon med bestemmelse 4.4.2 c). Størrelsen som tillates er for stor og kommer i konflikt med vesentlige regionale interesser. Bossekop skal betjene lokalt handelsomland og ikke konkurrere med Alta sentrum.
 - c) Parkeringsdekning: Bestemmelse 2.4 b), Antall p-plasser pr. kvm for kontor- og forretningsformål må reduseres. Det må i tillegg tilføres bestemmelser for sykkelparkering, for eksempel til 2 overdekte sykkelparkeringer pr 100 m² BRA. Det må tilrettelegges tilstrekkelig for dør til dør med sykkel.
3. Merknader fra Fylkesmannen
 - a) De savner utbyggingsrekkefølge/boligbyggeprogrammet. De forventer at det blir tilført en bestemmelse i pkt. 2 *Generelle bestemmelser* om at tiltak skal vurderes mot utbyggings-boligprogram før igangsetting.
 - b) Manglende vurdering av tiltakets konsekvenser for barn og unge, mtp. skolekapasitet, barnehage, ungdomsklubber/samlingssteder for større barn, m.m.
 - c) Planbestemmelsene:
 - i. Bestemmelser til krav om detaljregulering kunne med fordel ha vist til bestemmelser i plan- og bygningsloven.
 - ii. De foreslår et underpunkt til pkt. 4.1, hvor det listes opp områder med plankrav. De ber også om at det undersøkes om område B10 og C7 som er omtalt i bestemmelser, utgår.
 - iii. De foreslår en tilføyning i bestemmelse for dokumentasjonskrav, med fokus på kvaliteter, fremkommelighet, trafiksikkerhet, grønnstruktur og lokalklima.
 - iv. De ber kommunen se nærmere på pkt. 3 om tillatte formål. Mange formål er vanskelig å kombinere.
 - d) Bruk av utdatert veileder fra DSB må endres til versjon av januar 2018.

Kommentar:

1: Statens vegvesens innsigelse:

- Forslag til rekkefølgebestemmelser knyttet til etablering av rundkjøring på E6 og planfri kryssing ved Bossekop skole er tatt til følge, sammen med andre forslag til endringer av bestemmelsene. Viser for øvrig til kommentar til Statens vegvesens innspill lenger ned.

2: Fylkesmannens innsigelser:

- a) Støysoner: Avvikssone er etablert i Alta kommunes reviderte arealdel, og forholdet vurderes avklart.
- b) Kjøpesenter i Bossekop: Arealdelens bestemmelser er tatt inn, slik at det ikke er tillatt med kjøpesentre, kun handelsetableringer som ikke kommer i konkurranse med Alt sentrum.
- c) Antall parkeringsplasser: Arealdelens bestemmelser om parkering legges til grunn, jf. bestemmelse 2.4. A.

3: Fylkesmannens merknader

- a) Utbyggingsrekkefølge: Det er inntatt en bestemmelse om dette under kapittel i i bestemmelsene; Planens intensjon.
- b) Virkninger for barn og unge: Dette vurderes tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget. Det gjøres noen presiseringer iht. innspill fra barn og unges representant, men ellers forutsettes kommunens øvrige regelverk knyttet til barn og unge, herunder kpa med bl.a. lekeplassnorm, fulgt opp ved detaljregulering.
- c) Planbestemmelsene:
 - i. Henvisning til gjeldende regelverk, som eksempelvis andre bestemmelser i pbl., skal ikke formuleres som bestemmelser. Det er ikke hjemmel for det. Dette kunne ev. vært presisert i en retningslinjekolonne, slik Alta kommunes mal for bestemmelser tidligere var utformet. Men fra departementsnivå argumenteres det med at bestemmelsesdokumentet ikke skal ha retningslinjekolonne, og at tilleggsopplysninger, som eksempelvis henvisning til gjeldende regelverk, må medtas i planbeskrivelsen. Dette er fulgt opp.
 - ii. Områder med plankrav framgår av bestemmelsenes pkt. 8.4 og 10.5. Fylkesmannen viser til skrivefeil i bestemmelsenes pkt. 4.1.1 (B10 og C7). Dette er rettet opp.
 - iii. Dokumentasjonskrav: Alta kommune vurderer at dette er tilfredsstillende ivaretatt i andre bestemmelser.
 - iv. Lokalisering av virksomheter: Kommunen ønsker å ha den fleksibiliteten som områdereguleringen åpner for. Plankrav vurderes å ivareta de forholdene fylkesmannen påpeker på en tilfredsstillende måte.
- d) Ny veileder fra DSB: Tas til orientering.

Statens vegvesen

Referat (brev av 07.05.20):

Statens vegvesen fremmer innsigelse til planforslaget, og krever at bestemmelser endres før endelig vedtak.

1. De krever at det stilles tydeligere rekkefølgekrav til utbyggingen av transportnettet i Bossekop i bestemmelsenes pkt. 10, og de ber om at deres forslag til utforming av bestemmelsene tas med; Pkt. B: «*Det gis ikke tillatelse til tiltak etter plan- og bygningsloven 20-1 a, b og d i C1, C2 eller C3 før SKV2 l og SKV24 er etablert.*» Til pkt. D: *Når SKV21 og SKV24 er etablert skal adkomst mot E6 stenges.*»
2. De ber også om at rekkefølgebestemmelse for rundkjøring og planfri kryssing av E6 tas inn i planen. Utover dette opplever de planforslaget som informativt og godt gjennomarbeidet, og har ingen ytterligere merknader.

Kommentar:

1. *Forslag til endringer i bestemmelsenes pkt. 10.2 B og D tas til følge, men pkt. E beholdes som eget punkt.*
2. *Forslag til rekkefølgebestemmelser knyttet til etablering av rundkjøring på E6 og planfri kryssing ved Bossekop skole tas til følge.*

Troms og Finnmark fylkeskommune

Referat (brev av 15.05.20):

De ser at deres innspill i stor grad er ivaretatt. De legger vekt på hvor viktig medvirkningsprosessen er, selv om fysiske møter vanskelig lar seg gjennomføre.

De kjenner til to kulturminner som ligger innenfor planområdet, begge disse ser ut til å være fjernet. De registrerer at siktlinjen mellom Hjemmeluft og Storsteinen er lagt inn, men man må passe på at bebyggelsen rundt siktlinjen samsvarer med omkringliggende områder slik at siktlinjen ikke blir en tunnel mellom bebyggelse.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Avinor

Referat (e-post av ukjent dato):

De kan ikke se at planlagt byggehøyder kommer i konflikt med den koniske platen som er høyderestriksjonen for Alta lufthavn. De har ingen ytterligere merknader til planforslaget.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Referat (brev av 13.05.20):

NVE mener at forslag til områderegulering ivaretar hensynet til fare for kvikkleireskred og overvannsproblematikk på dette nivået. Planbestemmelsene sikrer at reell fare blir vurdert på siste plannivå.

Kommentar:

Innspillet tas til orientering.

Sametinget

Referat (brev av 11.05.20):

Sametinget registrerer at den generelle aktsomhetsplikten kun er nevnt i planbeskrivelsen og ber om at den tas med i den endelige planen. De minner også om at alle samiske kulturminner eldre enn 1917 er automatisk fredet.

Kommentar:

Opplysning om aktsomhetsplikten er en ren saksopplysning, og er ikke tillatt å formulere ut som en bestemmelse etter pbl. For øvrig tas innspillet til orientering.

Kystverket Troms og Finnmark

Referat (brev av 14.05.20):

Kystverket anbefaler ikke utfasing av etablert havneområde slik planen legger til rette for, da dette er et område med gode bakarealer tilrettelagt for maritim virksomhet. De registrerer imidlertid at kommunen har valgt å gå i en mykere retning med mer sentrumsformål og nærhet til sjøen for befolkningen, og vil ikke gå imot dette.

Kommentar:

Kommunen jobber med tilrettelegging for sjørettet virksomhet ved flere andre lokaliteter i kommunen, områder som både har gode bakarealer og nærhet til overordnet transportnett. I Alta by mener kommunen det er riktig å prioritere mykere formål som boliger, tjenesteyting, forretninger, hotell, friluftsliv mm. mot sjøfronten.

Kommunale myndigheter og foretak

Alta havn KF

Referat (brev av 12.05.20):

Alta havn har deltatt i arbeidsgruppen, og registrerer at deres synspunkter i all hovedsak er hensyntatt i planforslaget.

Kommentar: *Innspillet er tatt til orientering.*

Barn og unges representant

Referat (brev av 15.05.20):

BU-repr. følgende merknader:

1. Planen gjør grep for bedre trafiksikkerhet, viktig for barn og unge.
2. Trafiksikker kryssing av E6 blir et viktig grep.
3. E6 som miljøgate vil bedre trafiksikkerheten.
4. Det må være planfri kryssing ved Bossekop skole, miljølokk er absolutt beste løsning.
5. Det må sikres mulighet for en strandpromenade langs fjorden.
6. Nord/sør ferdsselsårer blir viktig for adkomst til sjøsiden. Grønne snarveger er viktig i tillegg til fortau og gang- og sykkelveger.
7. De fjæreområdene som er bevart i dag bør fortsatt bevares mtp. rekreasjon, bading og opphold.

8. Det må settes av areal til lekeplasser iht. kommunens norm. I tillegg til Bossekop skole bør det etableres en grendelekeplass på nordsiden av E6 som også passer for litt større barn. Småbarn og nærlekeplasser må løses i detaljreguleringer.
9. Det bør vurderes om Vesterhaugveien kan holdes åpen som adkomstveg til barnehage for å unngå stor trafikk gjennom eksisterende boligområde.

Kommentar:

1 og 2: Tas til orientering. Ett av hovedmålene med områdereguleringen har vært å få på plass gode, trafikksikre løsninger for alle trafikanter.

3: Miljøgate legger til rette for sambruk av arealer, og dette vurderes ikke som en egnet løsning med den høye trafikkbelastningen som er pr. i dag, og forventes å øke ytterligere i årene som kommer.

4: Planen legger opp til planfri kryssing av E6 ved Bossekop skole. Dette med hensyn på myke trafikanter. Det er planlagt en gangbro her, da miljølokk/tunnel vanskelig lar seg gjennomføre mht. bl.a. krav til sikt og avstand til kryss mot Skoleåsen.

5: Strandpromenade er tatt ut etter endring av plankonseptet for Skiferkai-området. Se nærmere redegjørelser for endringer etter høring og offentlig ettersyn i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

6: Det er lagt inn flere grønne snarveier i planen, samt at man tilrettelegger for et sammenhengende gang- og sykkelvegnett. Detaljreguleringer vil konkretisere dette ytterligere.

7: Fjæreområdene er sikret i planforslaget som grønnstruktur (G12 og G8).

8: Småbarns- og nærlekeplasser vil ivaretas i detaljreguleringer iht. kommunal lekeplassnorm. Det legges ikke opp til etablering av tradisjonelle spilleflater på nordsiden av E6, men det er mulighet for både urbant uteopphold i kvartalsområde A, samt sjørettet lek og uteopphold mot fjorden i G8 og G12. I reviderte bestemmelser er det tatt inn en presisering om dette til # 4. Det vises også til bestemmelser for G-områdene i bestemmelsenenes kapittel 3.

9: Se redegjørelse i planbeskrivelsens kapittel 3.5 om endringer etter høring og offentlig ettersyn.

Kommuneoverlegen

Referat (brev av 18.05.20):

Kommuneoverlegen har følgende merknader:

1. Det er viktig at områdereguleringen ivaretar folkehelseutfordringer i Alta kommune, som pr. nå er innenfor psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø, inaktivitet, barnefattigdom samt vold og overgrep i nære relasjoner.
2. Det er bra at planen fokuserer på trafikksikkerheten.
3. Det må være planfri kryssing av E6 ved Bossekop skole, og kommuneoverlegen anbefaler miljølokk.
4. Det må legges til rette for snarveier på kryss og tvers for å legge til rette for fysisk aktivitet.

5. Det er viktig å etablere møteplasser i form av fellesområder i sentrum, for alle aldersgrupper.
 6. Det nære sjøområdet må tilrettelegges for allmennheten, dette må framkomme av plankartet.
 7. Det bes om at konsekvensene av de to alternativene synliggjøres, særlig med tanke på støy, trafiksikkerhet og bomiljø.
 8. Gul og rød støysone må framkomme av plankartet, ev. må det stilles krav om dette til framtidige planer. Det må også presiseres hvor sentrumsformål er, da de generelt er skeptiske til bygging i rød støysone.
 9. Vesterhaugveien må vurderes holdt åpen, da det blir mye gjennomgangstrafikk til/fra barnehage gjennom eksisterende boligområde.
- De er ellers positive til at det er utarbeidet en helhetlig plan for Bossekop sentrum.

Kommentar:

1: Det vurderes at planforslaget, som forholder seg til disponering av fysiske arealressurser, legger godt til rette for å fremme folkehelse for prioriterte grupper. Ytterligere spissing kan gjøres gjennom detaljreguleringer og prioriteringer av kommunens øvrige ressurser.

2: Det er planadministrasjonen enig i.

3: Se kommentar til samme punkt fremmet av BU-repr.

4: Dette vurderes ivaretatt så langt områdereguleringen råder. Ytterligere konkretiseringer må gjøres på detaljreguleringsnivå.

5: At uteopphold skal sikres for alle aldergrupper er et viktig poeng, og det er tatt inn presiseringer om dette i bestemmelser som omhandler uteopphold i kvartal A og for blokkbebyggelse; jf. pkt. 4.2.2 C, 4.3 og 9.2 C. Når det gjelder småhusbebyggelse (E-kvartalene), vurderes det ikke påkrevd å presisere dette.

6: Det er i bestemmelsene til VI (kapittel 7) presisert at området skal benyttes til havneområde i sjø, samt til friluftsområde.

7: Det vurderes ikke å være vesentlige forskjeller på de to alternativene knyttet til støy og trafiksikkerhet. Dette er også kort omtalt i planbeskrivelsens kapittel 3.5, hvor det er redegjort for endringer etter høring og offentlig ettersyn.

8: Støysoner: Dette forholdet er senere avklart gjennom revisjon av kommuneplanens arealdel.

Kommunalteknikk

Referat (brev av 15.05.20):

Kommunalteknikk har følgende innspill:

Vann og avløp

1. Omlegging av hovednett bør utføres i sin helhet før utbygging. Om vegen stenges under Nordlys Hotell, må VA-ledninger sikres for drift og vedlikehold.
2. Det må tas spesielle hensyn til overvann i VAO-plan eller detaljprosjektering. Åpne løsninger må sikres mot frost.

Vei

3. Alternativ 2 er den beste løsningen for kommunalteknikk med tanke på sikkerhet og miljø. Det er derimot en overvannsledning i gjennomkjøringen til Nordlys Hotell som må ivaretas.
4. Fortau må forlenges forbi kryss Thomasbakkveien/Holteneveien for å sikre en god forbindelse.
5. Der fortau legges inntil bygg, må disse byggene tåle vinterdrift

6. Det må sikres områder for mellomlagring av snø før bortkjøring, i tillegg til snødeponi som sikres i detaljreguleringer.
7. De ber om at Vesterhaugveien vurderes holdt åpen, om mulig.

Kommentar:

1 og 2: Alt av kommunalteknisk anlegg vil sikres ved utbygging av tiltakene i områdereguleringen. På mange av feltene er det også stilt krav til felles planlegging, hvor utarbeidelse av VAO-plan vil være naturlig å vurdere.

3: Se nærmere redegjørelse av alternativer i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

4: Fortauet forbi krysset inn til Holtenveien er utenfor planområdet. Videreføring av fortauet må derfor vurderes i egen sak.

5 og 6: Disse forholdene forutsettes nærmere avklart og sikret gjennom detaljregulering. Se også bestemmelsene pkt. 2.7.

7: Se kommentar til barn og unges representants pkt. 9.

Organisasjoner/foreninger

BBBV velforening v/ Roy Håkon Håkonsen

Referat (e-post udatert):

BBBV velforening dekker området Breverud, Breverudsvingen, Bekkefaret og Vesterhaugveien.

1. De ønsker at det legges til rette for trivselsområder som parker, torgområder og aktivitetsområder.
2. De ønsker at Bekkefaret holdes åpen for utkjøring på E6 mot øst og innkjøring fra E6 fra vest, slik at belastningen ikke blir så stor på Breverud, det vil også avlaste rundkjøringen i Bossekopkrysset. Løsningen vil gi rimelige inn- og utkjøringsmuligheter og parkeringsforhold for næringsvirksomheter som i dag er lokalisert her.
3. Beboerne legger stor vekt på lysopplevelsen med midnattssol mot nord og ønsker ikke at fremtidig bebyggelse mellom boligene og E6 skal ha mer enn tre etasjer. Lyset er en kvalitet som betyr mye for beboerne her, og er viktig med tanke på den lange mørketida. I tillegg vil høyere bebyggelse enn dette neppe bidra til trivsel og bolyst.

De oppsummerer at de håper prosessen vil gi Bossekop et løft, at de beholder kontakten med E6, viktig å knyte sammen historie og fremtid, at det legges til rette for friområder og utsyn, at det blir attraktivt for etablering, at det tilrettelegges for kollektiv forflytning, at planen blir et styringsverktøy som fungerer, og at beboerne blir hørt.

Kommentar:

1. Det legges til rette for trivselsområder flere steder i planen, her under Bossekoptorget, Haraldparken, Skogforvalterparken i tillegg til strandsoneområder langs Bossekopfjæra.
2. Jf. planbeskrivelsens kapittel 3.5 for redegjørelse av endringer etter høring og offentlig ettersyn.
3. Deler av bebyggelsen på C3 har begrensninger i form av at den skal beholdes slik den er. Det vil si at den vil ikke bli høyere. Øvrig bebyggelse på C-områdene tillates bygd 17,5 m over terreng. Dette tilsvarer inntil fem etasjer.

Næringslivet i Bossekop v/ Tor-Arne Pettersen

Referat (brev udatert):

1. NiB mener at vesentlige innvendinger til planen ikke er hensyntatt.
2. Ingen av de foreslåtte alternativene gir gode løsninger for gårdeiere for Nordlys Hotell Alta AS, Bjørnæshuset og Alta Motor - Bilinvest.
3. Stenging av E6 ved Nordlys Hotell og Bjørnæshuset er ikke aktuelt slik det er foreslått, da adkomsten ikke tilfredsstillende behøver til bedriftene med tanke på store kjøretøy til hotellet i aktive perioder, og pasienter til Bjørnæshuset. Undergangen er for lav og bør stenges.
4. Foreslått opparbeiding av nye veier i området rundt hotellet ødelegger for fremtidig utvikling. Det vil bli økt mengde tungtrafikk i boligområdet, hvo veien ikke er dimensjonert for dette. På grunn av bebyggelse og parkeringsplasser langs Breverud er det heller ikke lett å utvide veien.
5. Parkeringsplassen foran hotellet raseres. Denne er bygd iht. krav som ble fremsatt ved utbygging av hotellet. Planen er at det fortsatt skal drives med overnatting og kafe/restaurant her, så det er fortsatt behov for disse parkeringsplassene. «Huset ved siden av» er tenkt som en videre utbyggingsmulighet, og en vei over plassen umuliggjør dette. Mange arbeidsplasser berøres.
6. Alta Motor har fått aksept for å bygge forretningsbygg med tanke på bilsalg, verksteddrift og kolonialbutikk på deres tomt. Hvor skal disse parkere, spørres det.
7. Planen er ikke godt nok gjennomtenkt til å sendes til politisk behandling uten at ovennevnte forhold er tatt hensyn til. De vil ikke kunne gi tilslutning til planen slik den er nå.

Kommentar:

Innspill som kom inn i forbindelse med varsel om oppstart ble vurdert og kommentert i planbeskrivelsen vedlegg da planforslaget ble lagt ut til høring og offentlig ettersyn. Innspill gitt i møter med næringslivet har blitt vurdert og tillagt vekt. Ett av premissene for planen har vært å redusere antall avkjørsler mot E6, herunder også stenging av Bekkefaret. Dette har vært utgangspunktet for kommunens vurdering av alternativer. Løsninger internt i området knyttet til parkering, adkomst og lignende må vurderes nærmere i detaljregulering. Det vises forøvrig til kommentar gitt til Alta Motors innspill.

Næringsliv

Alta Kraftlag SA

Referat (brev datert 18.04.20):

Alta Kraftlag har sammen med flere andre kraftselskap blitt enige med Enova om etablering av 25 lynladere for elbiler i Finnmark og Nord-Troms. Kravet fra Enova er at en ladestasjon skal ha minimum 6 samtidige ladepunkter. Alta Kraftlag planlegger en ladestasjon i Bossekop. De har funnet en egnet plassering på den store p-plassen i Bossekop, på den kommunale eiendommen 27/2. Kraftlaget har konferert med Coop, og tiltaket kommer ikke i konflikt med deres planer for området. De ber om at ønsket område for ladestasjon tas inn i planen. Kraftlaget påpeker at dette er i tråd med flere momenter som er tatt opp i planbeskrivelsen. De legger også ved skisse som viser størrelse og konseptskisse for ladestasjonen. Kraftlaget informerer også om at Tesla er i kontakt med Coop om å etablere egen ladestasjon med 8 ladestolper i samme område.

Kommentar:

Det er hensiktsmessig å plassere ladestasjoner i området, men plassering av disse bør ikke låses i områdereguleringen. Konkret lokalisering må vurderes nærmere i egen sak, ev. i kommende detaljregulering.

Agri Eiendom AS/Felleskjøpet Agri SA

Referat (brev udatert):

Udatert brev: Agri Eiendom ber kort oppsummert om at D4 får samme underformål som D3 (Skiferkaia), og i alle fall at formålet industri, håndverk og lager, som dekker gjeldende virksomhet, inngår i kombinasjonen.

Kommentar:

Se nærmere redegjørelse for endringer etter høring og offentlig ettersyn gitt i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

Agri Eiendom AS/Felleskjøpet Agri SA og T Johansen Drift AS

Referat (brev av 07.10.2021):

Avsenderne er enige om en eiendomsoverdragelse for g.nr./b.nr. 27/440, som i planforslag til høring er benevnt D5, G12, V2 og D7. På denne bakgrunn har de latt utarbeide en felles høringsuttalelse til områdereguleringen:

Reguleringsformål:

1. Området D5 utvides (se vedlagte skisse.) og reguleres til formål som tillater verksteddrift og lagring av maskiner og gjødsel. I tillegg må det tillates midlertidige og permanente bygninger, herunder plast-/telthall, for lagring av gjødsel/maskiner og verksdrift på eiendommen.
2. Området D7 innskrenkes til ikke å gjelde denne eiendommen. (27/440), kun naboeiendom 27/1185
3. Området G12, reduseres mot D5 og økes helt til tomtegrensen mot naboeiendom g.nr. /b.nr 27/1185, kan være buffersone mot naturlig fjære, naturlig fjære, offentlig park/friområde/sjøbad. Sjøbad kan inkludere anlegg i sjø som stupebrett/-tårn, molo/bølgebryter, båtoppstilling mv. (Se vedlagte skisse.)
4. G12 kan være et startpunkt for en strandpromenade gjennom D7, via G8 og videre mot Skaialuft.

Fellesbestemmelser for bebyggelse og anlegg:

5. Maks BYA settes til 85%

Høyder:

6. Bebyggelse skal ha minste gulvhøyde på k+3,0. Bebyggelse og anlegg lavere enn dette skal være sikret med avbøtende tiltak som forhindrer skade ved oversvømmelse

Maks Byggehøyde:

7. Kan ikke være lavere enn kote +13,0 ved flatt tak eller k+15,0 ved saltak

Byggegrense:

8. 12 m fra senterlinje vei.

Adkomst til D5:

9. Se skisse. Det bes om at avkjørsel som angitt i skissen medtas i planforslaget.

Andre forhold:

10. Det kan fortsatt stilles krav til en detaljplan men da for områdene D5, G12 og V2. (27/440)
11. Det vil ikke være hensiktsmessig å legge til rette for strandpromenade innenfor D5.

Rekkefølgebestemmelser:

12. Krav om at det ikke tillates nye tiltak på o_SKV4(Strandveien) forutsettes ikke å gjelde ved etablering av ny adkomst til D5 iht. vedlagte skisser

Kommentar: Det forutsettes utarbeidet samlet detaljregulering for D4, D5, G12 og V2, og det er i denne det er relevant å vurdere detaljer knyttet til forhold nevnt over. Se for øvrig nærmere redegjørelse for revidert arealbruk i området i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

Berkana Eiendom AS

Referat (e-post udatert):

Deres innspill gjelder Altaveien 88, område C1 i planforslaget. Berkana Eiendom AS mener planforslaget har noen ulemper for Altaveien 88, som eksempelvis stengt innkjørsel fra E6, vei på begge sider av eiendommen, og de mister eiendom til offentlig fortau og ny innkjørsel til naboeiendommen. De ber om å få direkte utbyggingsrett gjennom områdereguleringen, og ber om at plankravet på C1 tas bort. Dette ønskes fordi naboer ikke har utbyggingsplaner, infrastrukturen rundt tomta er satt i områdereguleringen, høyder og utnytting likeså. De mener en situasjonsplan vil være tilstrekkelig.

Kommentar:

Felles plankrav vurderes som hensiktsmessig for å få til helhetlige løsninger, selv om ikke alle skal bygge ut samtidig. Se for øvrig nærmere redegjørelse for endringer etter høring og offentlig ettersyn gitt i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

X5 Elektro AS og TDE Eiendom AS

Referat (brev datert 15.05.20):

X5 har følgende innspill for Breverud 2 (gnr/bnr. 27/180 og 205) som inngår i kvartal C3:

- X5 Elektro har konkrete utbyggingsplaner, og mener det kan være forsinkende og gi store kostnader å ha felles plankrav så lenge det ikke foreligger utbyggingsplaner på øvrige eiendommer i plankravsområdet. De ber derfor om at planforslaget konkretiserer hvilke tiltak som aksepteres utført uten plankrav, og helst med bakgrunn i ønsket omfang i vedlagt situasjonskart.
- En del samferdselsformål og frisisiktsone legger beslag på deler av eiendommen deres. Det bes om at det gjøres vurderinger om å flytte veg og fortau langs Breverud så langt sør som mulig for å frigjøre parkeringsplassen til X5.

Kommentar:

Hvilke tiltak som omfattes av plankravet styres av plan- og bygningslovens § 12-4. Ellers er det kommunens vurdering at det må sees på helhetlige løsninger i området dersom det skal bygges ut, og dette er bakgrunnen for et felles plankrav.

Når det gjelder Breverudveien og andre endringer etter høring og offentlig ettersyn, vises det til egen redegjørelse i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

Bilinvest AS og Alta Motor AS

Referat (brev datert 27.05.20):

Innspillet gjelder felles parkering for de næringsdrivende i Bossekop på 27/2, iht. avtale med kommunen. Det vises til den historiske saksgangen i form av vedtak, reguleringer, skjønn, avtaler mellom kommune og næringsdrivende, samt uttalelser fra kommunen.

Parkeringsarealet på kommunens eiendom 27/2 er felles parkering for tilgrensede gårdeiere i Bossekop der antall p-plasser er angitt til 352. Dersom dette skal innskrenkes må dette skje etter avtale med de næringsdrivende.

Det ønskes at området nord for Alta Motor sine lokaler reguleres slik at det kan benyttes som kundeadkomst og kundeparkering for bilforretningen. De har mange besøkende daglig og er helt avhengig av lett tilgjengelig parkering. De ber om at område #1 tas ut av planen som et fremtidig område for bebyggelse. Bebyggelse på dette området vil være svært skadelig og uforenelig med næringsvirksomheten som i dag drives her. Bilinvest AS vil gjerne erverve grunnen. Da vil det kunne etableres et godt definert uteområde med fortau, tydelig nærhet til forretningens innganger, og avkjørslser i tråd med planforslaget.

Kommentar:

Å avsette #1-#3 til (høyere) bebyggelse er ledd i en overordnet tanke for utviklingen av området, og å utnytte sentrale utbyggingsområder godt. Det er derfor ikke valgt å omdefinere #1 til kundeparkering.

Thon Vica AS

Referat (brev datert 17.04.20):

Innspill til bestemmelser:

1. 2.12 Dokumentasjonskrav:
 - B: De mener det bør være tilstrekkelig med utomhusplan i målestokk 1:500. Det kan være høyere detaljeringsgrad ifm. rammesøknad.
 - H: De er usikre på hva som menes med kostnadsoverslag her
2. 4.1.3 Plassering av bebyggelse og byggegrenser:
 - De ber om at byggegrenser mot E6 avklares og fastlegges i områdereguleringen for å skape forutsigbarhet. De ønsker at man kan bygge relativt nært E6.
3. 4.2.2 Blokkbebyggelse:
 - A: De spør hvilken funksjon innendørs fellesarealer for boliger skal ivareta.
 - B: De ber om at det lempes noe på kravet om at ingen leiligheter tillates ensidig vendt mot nord eller nord-øst. Dette for å gjøre nærmere vurderinger i detaljreguleringen. Man kan finne løsninger for å kompensere for redusert kvalitet.
 - C: De ber om at dette omformuleres til å inkludere terrasse. Det er en utfordring ved C5 at både sol og støy kommer fra sør. Dette må studeres nærmere i en detaljfase.
4. 8.3.3 Miljøttunnel/gangbro (H410_3)
 - De tar det for gitt at gangforbindelsen fastlagt i kart blir en forlengelse av o_SGG1 og at det ikke åpnes for at denne kan gå inn i C5.
5. 8.4.1 Krav om felles planlegging (H810_1-24)
 - 2: De mener det er uhensiktsmessig å si at skisseforslaget legges til grunn for videre planlegging, da summen av utfordringer og krav er såpass stor. Det nevnes støy, solbelysning, ensidig mot nord/nord-øst ikke tillatt og byggegrense.
6. Plankart, annet:
 - Krysset mellom o_SKV2 og o_SKV3 virker å være omfattende med tanke på å utvikle Bossekop mot en urban retning. De ber om at minst mulig areal avsettes til veg og at det primært legges vekt på trygg kryssing for fotgjengere her.

- Det ligger en tykk stiplet linje over o_SF8 som er vanskelig å tolke, det bes om at denne vurderes nærmere.

Kommentar:

1: Dersom kravet til utomhusplan i M 1:100 skal fravikes, kan det ev. gjøres etter konkret vurdering i aktuell sak. Inntil videre ønsker kommunen å ha dette kravet som utgangspunkt.

2: Byggegrense mot veg må settes i detaljregulering, etter at geoteknikken er avklart.

3: Kommunen mener disse føringene fortsatt bør ligge. Det skal utarbeides detaljregulering for området, og da vil detaljer drøftes nærmere.

4: Linjene i kartet vil være juridisk bindende ved vedtak. Det påhviler plankrav på E6, og planarbeidet her må i utgangspunktet forholde seg til o_SGG1 som den ligger i områdereguleringen. Det er naturlig at en gangbro tilpasses denne.

5: Planmyndigheten ønsker at hovedprinsippene i skisseforslaget legges til grunn. Da opprettholdes en viss forutsigbarhet for berørte interesser, samtidig som det gir handlingsrom for utbygger i detaljreguleringen.

6: Krysset mellom o_SKV2 og o_SKV3 er utformet etter samme prinsipp som det eksisterende krysset og vurderinger knyttet til behovet. Løsningen beholdes, men den tykke linja har kommet inn ved en feil, og er tatt bort.

Betania Alta

Referat (brev datert 12.05.20):

Betania kommer med følgende innspill:

1. Samlet plankrav (bestemmelsen pkt. 8.4.1 B og H810_7)
 - Betania er en stor eiendomsbesitter, og mener et samlet plankrav på hele deres eiendomsportefølje i Bossekop, samt noe privat og kommunal grunn, blir et for omfattende plankravsområde. Det vil ta mange år å skape et realistisk underlag for en samlet reguleringsplan. Betania foreslår derfor å dele opp reguleringen av området i to trinn/plankravsområder, både ut fra geografi/eiendomsstruktur og funksjon. Trinn 1 består av de vestre delene av B6, som tenkes utviklet innenfor stiftelsens kjerneområder (omsorg, helse, boligsosiale tiltak mm.), og omfatter eiendommene 27/3, 295, 466, 353, 331 og del av 27/2. De er innstilt på å avklare status til Alma Halses veg i dette trinnet. Trinn 2 kan omfatte den østre delen av B6, hele B7, B8, ringen i SKV11 og G6.
 - Det er videre viktig for dem å kunne gjennomføre enkle tiltak på eksisterende bygningsmasse i påvente av vedtatt reguleringsplan. De kommer med forslag til ny tekst til bestemmelsen som sikrer dette, tilsvarende som for kvartal D3 (bestemmelse H810_1 pkt. 2).
2. Til bestemmelsen punkt 10.2 G:

De mener at utformingen av denne bestemmelsen kan hindre adkomst fra B8 mot Strandveien. Konsekvensene av denne bestemmelsen fremstår som uklare. De mener dette er veldig detaljert til å være en grovmasket områderegulering. De kommer med forslag til tekst til bestemmelsen, som åpner for at B8 og D6 kan ha adkomst til Strandveien.
3. Til bestemmelsen punkt 8.4.1 B, ny H810_8:

Betania støtter at G7 etableres. Det er bratt i området, og de foreslår at G7 reguleres sammen med D7. Betania forutsetter at eier gis oppgjør for avståelse av grunn.

4. Makebytte areal: De viser til at eiendommen deres 27/935 i B9 delvis går med til veiformål, og foreslår at kommunen overtar denne parsellen mot at Betania overtar del av 27/2 som ligger sør for Alma Halses vei.

Kommentar:

1: Plankravsområdet er stort, og det åpnes for å regulere i to trinn, iht. bestemmelser foreslått av Betania. Det er et anlegg i drift, og behov for mindre tilretteleggingstiltak bør kunne tillates i påvente av endelig reguleringsplan (kan ligge flere år fram i tid).

Bestemmelse tilsvarende som for hensynssone H810_1 pkt. 2 tas derfor inn også her.

2: Bestemmelsen det refereres til har ikke vært ment å hindre adkomst for B8 og D6 til Strandveien. Foreslått presisering er tatt inn i bestemmelsen.

3: Det er bratt i området, og det kan bli krevende å etablere G7 som en rett linje. Det er derfor et godt forslag å inkludere G7 i reguleringsplankravet for D6, noe som er gjort i bestemmelsenes kapittel 8.4. Forøvrig vurderes forhold knyttet til ev. makebytte i egen prosess etter vedtatt plan, og tas ikke med her.

Fazenda Eiendom AS

Referat (brev datert 29.04.20):

Fazenda ønsker å etablere en dagligvareforretning på Altaveien 71 og 73, gnr/bnr 27/1055, 27/1482 og 27/249, og ønsker derfor at det innarbeides i områdereguleringen. Det er Kiwi som tenkes å drive butikken, og de mener det vil bli et fint tilskudd til området i Bossekop, i tillegg til 30 nye arbeidsplasser. De har lagt ved situasjonsplan som viser mulig løsning.

Kommentar:

Etablering av dagligvarebutikk i dette området bryter med viktige prinsipper i områdereguleringen, og anbefales ikke. Det ønskes at detaljhandel konsentreres i sentrum for å styrke dette. Dagligvarebutikker kan ha sin funksjon i større boligkonsentrasjoner, som eksempelvis i Gakori, men å plassere dem i sentrums ytterkanter bidrar hverken til kvalitet i boligområder eller i sentrum. Etableringen bør styres til kvartalsområde A.

Laponie AS

Referat (e-post udatert):

Innspill gjelder Altaveien 92 og 94 (kvartal C2). For Laponie AS er det viktig med rask avklaring ift. utvikling av næringsdrift, enkel tilgang til byggene og støyskjerming, samt parkeringsmuligheter med tanke på mindre leiligheter.

Alternativ 1 i planforslaget er begrensende for vareleveranser og utrykningskjøretøy pga. høyden under hotellet. Bedre løsning for myke trafikanter.

Alternativ 2 er et større inngrep på eiendommene, men gir en bedre adkomst, som for eiendommer langs E6 er det beste alternativet.

Kommentar:

Se nærmere redegjørelse av endringer som er gjort etter høring og offentlig ettersyn i planbeskrivelsen, kapittel 3.5.

Coop Finnmark SA

Referat (brev datert 14.05.20):

Coop har følgende innspill:

- Bensinstasjon/leiligheter: Det vil ikke være mulig å drive bensinstasjonen videre dersom planforslaget blir gjennomført. Bygget i seg selv har stor verdi, i tillegg har de viktige inntekter både fra bensinstasjonen og de fire leilighetene i bygget.
- Butikkene Extra og Byggmix: Det bes om at man gjør det man kan for at tilgjengeligheten til butikken og parkeringen ikke forringes, slik det ser ut til i planforslaget. Parkering er avgjørende for å drive slike butikker.

De ber om at reguleringsplanen utformes på en slik måte at de kommer positivt ut av det. Dersom planen vanskeliggjør videre drift av bensinstasjon, ber de om kompensasjon for tapte inntekter og verditap på bygg.

Kommentar:

Bossekopkrysset har i lang tid vært en trafikal utfordring, og det er behov for etablering av rundkjøring her. Krav til størrelse og plassering er basert på SVVs håndbøker, og dette er bakgrunnen for at det er behov for å gå inn på arealet til bensinstasjonen. Når det gjelder parkering til COOPs butikk i Bossekop, er det forsøkt å gjøre løsningen så optimal som mulig innenfor hensyn og krav til sikkerhet og dimensjoneringskrav for veganleggene. Forhold knyttet til ev. erstatning må vurderes i egen sak etter vedtak av planen.

Gamleposten Alta AS v/Viggo Finstad Nilsen og Carl Frost Anonsen

Referat (brev udatert):

Gamleposten Alta AS kommer med flere innspill til løsninger for adkomst til deres eiendom og Bossekop generelt. De omhandler blant annet utvidelsen av Breverudveien, adkomsten via Bekkefaret og kryss til Skiferveien. De mener planalternativ 2 er for inngripende med lite nytte. For deres del er alternativ 1 det beste. De foreslår å etablere en rundkjøring mellom Skiferveien og Bekkefaret, da det vil spare Breverudveien for mye næringstrafikk, ev. stenge Skiferveien for annen trafikk enn i kjøreretningen, om ikke stenge den helt.

For øvrig peker de på følgende utviklingsønsker for eksisterende bebyggelse, herunder

1. bygge en ekstra etasje på den delen av bebyggelsen som pr i dag har en etasje
2. bygging av leiligheter i tredje etasje (nåværende loft)
3. påbygging til fire etasjer på hele det nåværende bygget i hovedsak med leiligheter i 3. og 4. etasje
4. forlenge bygget og etablere parkeringskjeller.

Kommentar:

I forbindelse med etablering av rundkjøring i Bossekopkrysset og stenging av avkjørsler langs E6, vil det være behov for å oppgradere Breverudveien til samlevei for området, da trafikken vil øke her. Når det gjelder den interne vegløsningen rundt deres eiendommer, har administrasjonen etter en helhetsvurdering valgt å gå for løsningene redegjort for i planbeskrivelsens kapittel 3.5. Det er for øvrig ikke teknisk mulig å etablere rundkjøring mellom Skiferveien og Bekkefaret, da stigningsforholdene her bryter med kravene i SVVs håndbøker.

Administrasjonen ønsker å bevare/videreføre noen få eksemplarer av gjenreisningsbebyggelsen i Bossekop, og Gamleposten er et av dem. I plankartet er bygget avmerket med linje for «bebyggelse som inngår i planen», og ifølge bestemmelsenes pkt. 2.11 skal bebyggelsen beholdes, men tillates ombygget innvendig. Det vil si at pkt. 1 og 3 ikke lar seg gjøre, mens pkt. 2 og 4 er innenfor så lenge det ikke endres på fasaden på bygget.

Habil Nord Eiendom AS

Referat (brev datert 14.05.20):

De eier eiendommene i Thomasbakkveien 12 og 14. De ønsker at området som er satt av til lekeplass og bolig på vestsiden av Harald Nilsen sine lokaler innlemmes i F1, for å muliggjøre fremtidig utvidelse. De ønsker også at gang- og sykkelvei syd for deres tomt flyttes nærmere BUL-hallen og at det området som frigjøres også innlemmes i F1. Det påpekes også at området pr i dag er svært ustelt, og ikke benyttes av noen.

Kommentar:

Nabolaget består i hovedsak av boliger og idrettsformål, og det er i utgangspunktet ikke ønskelig å omdisponere omsøkte felter til industriformål. Det er muligens et mer relevant spørsmål om bedriften har behov for annen og større lokalitet, som både sikrer framtidig utvikling og ellers ikke legger begrensninger på driften i form av krav til støy, støv, trafikk mm.

Kultursenteret Sisa og Sisa Eiendom AS v/ John-Tore Martinsen

Referat (brev udatert):

De er gjort kjent med at det foreslås å ta bort 2 meter langs deres tomtegrense mot Altaveien 97. På grunn av deres byggeplaner kan de dessverre ikke imøtekomme planene om å gi fra seg denne biten av tomta. De har kommunisert med Statens vegvesen som har gitt beskjed om at dette ikke er noen problem, og at dagens løsning med gangvei mellom byggene fungerer godt nok.

Kommentar:

Nevnte passasje inngår i gjeldende kdp for Alta. Hvorvidt passasjen skal opprettholdes forutsettes vurdert i en helhetlig sammenheng gjennom detaljregulering for Bossekop sentrum.

Ragnar Larsen og Greta Bruun Dyrstad

Referat (brev datert 11.05.20):

Innspill hjemmelshavere Skiferveien 5 (27/1136), vurderes som innspill fra næringslivet. De er mener utbygging/fortetting i Altaveien 83 (Stig Erland Hansen) må få adkomst til Strandveien, som Rambøll foreslår. Kommunens alternativ med veg over eksisterende fellesadkomst SKV17/18 vil ødelegge en næringseiendom.

Kommentar:

Det er satt plankrav på utvikling av Altaveien 83, og i dette må adkomstforholdene vurderes nærmere. Se kommentar til innspillet fra Knut-Steinar Taknes.

Private interesser (grunneiere, rettighetshavere, naboer, gjenboere med mer)

Finnmarkseiendommen

Referat (brev datert 21.04.20):

FeFo har i dag ingen planer om annen utnyttelse av eiendom 27/21 (kontorlokalene i Bossekop med tilhørende eiendom), men om det i fremtiden likevel skulle være behov for utvidelse, vurderer FeFo at formålet tomte er satt av til, ikke er til hinder for dette.

FeFo er også positiv til at Skogforvalterparken bevares, og at det legges opp til en grønn akse som strekker seg via Haraldparken og ned til sjøen via gang- og sykkelveiforbindelser. Kontoreiendommens areal vil likevel innskrenkes pga. fortau der gjerdet står i dag, i tillegg til at grøntarealet utvides. Deres erfaring er at gående til Bossekop sentrum benytter gangveg på andre siden av veien, og at elever benytter Skogforvalteveien som skolevei.

Man bør vurdere konsekvensene av fortetting på E7 med tanke på Skogforvalterparken og det bør fremkomme hvilken boligtype som tillates. Ev. bør det vurderes plankrav som for øvrige eiendommer i kvartalet. For øvrig må bruk av FeFo-grunn avklares med dem.

Det kan være aktuelt med makebytte ift. eiendom. De foreslår bytte av areal med naboeiendommen 27/1191 slik at E7 kan fortettes, og de kan få areal til snødeponi og lagring av utstyr ved garasjelegget.

Kommentar:

Ved etablering av rundkjøring i Bossekopkrysset, vil det også etableres fotgjengerovergang mellom dagens bensinstasjon (YX) og Skogforvalterparken, og gang- og sykkelveg langs FeFos eiendom vil da bli en aktuell rute.

På E7 tillates boliger i form av frittliggende småhusbebyggelse. Kommunen ønsker å tilrettelegge for en forenklet fortettingsprosess, og har derfor ikke innført plankrav. Forøvrig vil forhold knyttet til ev. makebytte behandles i egen prosess etter vedtatt plan.

Altaveien 83, Stig Erland Hansen

Referat (brev datert 12.05.20):

I forbindelse med arbeidet Haldde gjør på vegne av Stig Erland Hansen med konsentrert bebyggelse på område D2, ønsker de at deler av G4 innlemmes i D2 for å gi mulighet for en god planløsning for området. I tillegg ønsker de at andel bebygd areal oppjusteres til 75% slik som for de øvrige feltene som er satt av til konsentrert boligbebyggelse i Bossekop. De legger ved skisse av planene, som er fra deres søknad om opsjon på den kommunale eiendommen 27/81.

Kommentar:

Utnyttelsesgraden heves til maks 75% BYA, men det er ikke ønskelig at G4 innlemmes i utbyggingsområdet D2.

Asbjørn Olai Johansen, Fogdebakken 10

Referat (brev datert 29.04.20):

Johansen er svært negativ til planene rundt hans bolig i Fogdebakken. Han mener boligen blir «jevnet med jorda». Han sier også at om deler av reguleringsplanen blir gjennomført, vil han miste utsyn fra boligen og boligen vil forringes i verdi.

Kommentar:

Områdereguleringen skal bidra til å husholdere med sentrumsarealene på en god måte. Da ny bebyggelse vil kunne få virkninger for sitt nabolag, er det innført krav om egen reguleringsplanprosess for slik utbygginger, så også i C5. Her vil man kunne avveie fordeler og ulemper med ulike utbyggingskonsepter, og velge det som ut fra helhetsvurderinger ansees mest optimalt, og hvor alle berørte parter er sikret medvirkning, klagerett m.m.

Anders Overhalden, Breverud 1

Referat (brev udatert):

De bor på eiendom 27/263, og har et ønske om å bygge en større garasje der deres gamle ligger i dag. De lurer på om det lar seg gjøre å bygge en dobbel garasje her, da de mener dette er et sikkerhetstiltak for barna mot veien, det er det minst eigna området for uteopphold på tomte og også det best eigna området for plassering av garasje. Det ser ut til at det ved denne planen er gitt 1 til 1,5 meter mer areal til garasje.

Referat (e-post udatert):

Dette innspillet handler om undergangen ved hotellet, og han har følgende innspill til hvorfor den bør holdes åpen:

1. Breverudveien vil bli langt mer trafikkfarlig med mer trafikk
2. Bossekopkrysset er tidvis veldig belastet trafikalt og kan være utfordrende å komme seg ut i.
3. På vinteren er det også vanskeligere å kjøre opp til sentrum pga. bakke rett etter krysset og de velger ofte å kjøre undergangen som et alternativ.
4. Ved store tilstelninger ved BUL-huset er det ofte mye biler og kødannelser, da fungerer undergangen som en sluse som letter køen i Bossekopkrysset.

Han bor ved krysset og føler han har litt kunnskap om flyten, og håper derfor at undergangen ikke blir stengt.

Kommentar:

Brev: Byggegrense mot veg er satt til 4 meter fra formåls grensen mot annen veggrunn. Hvorvidt det vil være mulig å bygge dobbelgarasje på eiendommen må vurderes mer konkret i egen byggesak. Se for øvrig planbeskrivelsens kapittel 3.5.

E-post:

1. Det blir mer trafikk langs Breverud, men det tas hensyn til dette ved trafiksikkerhetstiltak (fortau) og prosjektering iht. gjeldende regelverk.
2. Ved etablering av rundkjøring vurderes det at det vil bli lettere å komme seg ut på E6 ved Bossekopkrysset.
3. og 4. Ved etablering av rundkjøring, vil bakken opp mot Bossekop skole bli senket ned pga. kravene til stigning ifm. rundkjøring.

Henrik Rapp, Kjell Wilhelmsen og Toril Johannessen, Altaveien 65, 67 og 69

Referat (brev datert 11.05.20):

De forteller om en del av problemene de opplever med nærheten til E6, både mht. støy, snø, søppel og avkjørsel mot E6. De ber om at fartsgrensa settes ned til 40 km/t forbi dem. I tillegg ønsker de å få opp skjerming mot E6 som beskytter mot støv, støy og snø. De viser til at boliger langs E45 mot Øvre Alta har fått opp slike skjermer selv om de er lengere fra veien enn de. Planlagt gang- og sykkelveg forbi deres eiendommer vil de ikke akseptere.

Kommentar:

Når det gjelder fartsgrense, ivaretas ikke dette i reguleringsplan. Det må eventuelt søkes om endring av fartsgrense til Statens vegvesen.

Det er krav til detaljregulering for E6 med tilhørende gang- og sykkelveger, og det vil i den prosessen kunne vurderes konkrete skjermingstiltak for berørte eiendommer. Endelig plassering av gang- og sykkelveg vil også avklares i detaljreguleringen. Berørte parter og naboer vil varsles direkte når detaljregulering starter.

Kjell E. Bjørnæs

Referat (brev datert 15.05.20):

Kommentarer på vegne av beboer i Breverudsvingen 5 (han selv) og bedrifter lokalisert i Bekkefaret 2 (Bjørnæshuset).

De foreslår at utkjørsel fra Bekkefaret beholdes i østlig retning, da det vil avlaste rundkjøringen i Bossekopkrysset. Innkjøring til Bekkefaret tillates fra vestlig retning. Dette forebygger uheldig kryssing av E6 og bidrar til økt sikkerhet.

Nevnte bedrifter har brukt tid og penger på å utvikle parkeringsplasser og ønsker forutsigbarhet knyttet til dette og mulighet til å videreutvikle risikofri trafikk og parkering i området E6-Bekkefaret.

Kommentar:

Se nærmere redegjørelse for valgte løsninger etter høring og offentlig ettersyn i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

Knut-Steinar Taknes, Altaveien 85A

Referat (brev datert 14.05.20):

Til utbygging av 27/1432, Altaveien 83, Stig E. Hansen:

- Slik han ser det bør denne tomta fortsette å være en del av E8, småhusbebyggelse. Støtter forslag til fagleder plan om at D2 utvikles som et eget byggeprosjekt uavhengig av tilstøtende eiendommer.
- Dersom D2 blir stående slik som i planforslaget, ber han om maks 2 ½ etasje nærmest småhusbebyggelsen. Adkomsten må også være fra Strandveien. Dette gjelder også gang- og sykkelsti som finnes på situasjonskart utarbeidet av Halde arkitekter.

- Anleggstrafikk bør ikke tillates via f_SKV18. Det må også komme på plass støydempende skjerming som også skjermer mot innsyn før utbygging av D2 settes i gang.

Han er positiv til en viss fortetting dersom man tar hensyn til de nærmeste naboer.

E8, innspill: Området er trangt og man bes ta hensyn til snuplass, snødeponi og adkomst ved planlegging av f_SKV18.

- Adkomst til 27/362 bør komme rett etter passering av 27/1136 og ikke oppi bakken som foreslått. Vil tro eier er enig.
- Eksisterende veg mot E6 bør benyttes som snødeponi, ev. som en del av snuplass til større kjøretøy.
- Det bør ikke tillates at flere av småhustomtene innenfor E8 reguleres til samme formål som D2, da dette vil ha en stor negativ innvirkning på gjenværende småhusbebyggelse her.

Kommentar:

Eiendom 24/1732 er innlemmet i D2 etter ønske fra grunneier om å utvikle tomta.

Utformingen av D2 vil avklares i en egen detaljregulering på et senere tidspunkt, her vil høyder på bebyggelse vurderes og defineres nærmere, samme med adkomst. I utgangspunktet tillates det bebyggelse på 17,5 meter over terreng på D2, som tilsvarer omtrent fem etasjer, men samtidig skal det avtrappes mot terreng og der det er naturlig.

I planforslaget er det åpnet for adkomst til D2 både via Strandveien og f_SKV18. Forholdet rundt bruken av fellesavkjørsel må avklare mellom eierne av denne.

Arne og Guri Lund, Vesterhaugveien 3

Referat (brev datert 15.05.20):

De har 3 innspill angående deres eiendom 27/622

- De ønsker at mulighet for fradeling av tomt tas med i planen
- Klekkeriets gjerde er satt opp innenfor grensene på deres eiendom
- De har ingen merknader til stenging av Vesterhaugveien/E6

Kommentar:

Områdereguleringen åpner for fortetting av eiendommer innfor E-områdene (småhusbebyggelse), men det forutsettes at dette vurderes fra sak til sak i egne fradelingsprosesser.

Lise og Halvdan Heggheim

Referat (brev datert 14.05.20):

Deres innspill i forbindelse med forrige høringsrunde, datert 3.11.2017, stadfestes på nytt. De vil gjerne komme med utdyping av enkelte punkter.

1. Utvidelse av veien Breverud: Veien og fortauet må forminskes kraftig og forskyves sydover, da den delen av tomte de (og naboene) bruker mest som uteareal blir berørt. Det er den delen av tomte som er mest skjermet for støv og støy fra E6. De ønsker at planforslaget tilrettelegger for minst mulig trafikk gjennom Breverud-veien og heller benytter E45.
2. Adkomst til Postgården og Leinan-gården: De mener planalternativ 2 med gjennomkjøring nord for deres tomt er en meget dårlig løsning. Alt. 1 må ev. benyttes, selv om det forringer deres tomt betydelig.
3. Planbestemmelser: De mener bestemmelsene er altfor detaljert mtp. tomteutnyttelse og parkeringskrav, og mener det bør ivaretas i en detaljregulering.

De bor i et trafikkbelastet område og dersom planen vedtas uten store endringer vil deres tomt båndlegges for all videre utvikling og bomiljøet raseres. De vil derfor vurdere et krav om innløsning av hele tomten.

Kommentar:

1. *Dimensjonering av Breverudveien er gjort i henhold til behov og krav til samlevei etter SVVs håndbøker. Ved stenging av avkjørsler mot E6 ved Bekkefaret og Vesterhaugeveien, vil trafikkmengden øke langs denne veien, derfor må den oppgraderes, og det må etableres fortau.*
2. *Det vises til planbeskrivelsens kapittel 3.5 for redegjørelse av løsningen administrasjonen anbefaler etter høring og offentlig ettersyn.*
3. *Det er stort detaljeringsnivå i denne områdereguleringen. Det skal bl.a. sikre at kommende detaljreguleringer forholder seg til samme utgangspunkt, samt at det skal være mulig å gjennomføre tiltak med direkte hjemmel i områdereguleringen, der det ikke er krav om detaljregulering.*

Sture Ellingsen

Referat (brev udatert):

Viser til tidligere henvendelse om mulig tilleggstomt til 27/526 Hagtun, Granåsveien 46, der han ble henvist til å ta dette opp i forbindelse med dette planarbeidet. Det er en liten trekant mellom tomte og gangstien som er kommunal. Denne trekanten har i all sin tid i praksis fungert som en del av hustomte og er neppe anvendelig til annet formål. Han ber om at området defineres om slik at dette arealet kan overdras til Granåsveien 46. De vurderer utvidelse av hus eller garasje.

Kommentar:

Denne eiendommen ligger utenfor planens begrensning, og det bør ev. søkes direkte til kommunen om tiltaket.

Trygve Bang Hansen og Isabell Pedersen

Referat (e-post ukjent dato):

I sin første e-post har de noen spørsmål knyttet til planforslaget;

1. hvorfor en av naboeiendommene er satt av til tettere bebyggelse, mens deres bygg er satt av til småhusbebyggelse
2. om adkomsten til Altaveien 83, som reguleres til tettere bebyggelse, skal ha adkomst på den 1 meter brede vegen forbi trappa deres
3. om inngrepet til den nye adkomstvegen er så stort som det ser ut. De må rive bod og gi fra seg eiendom. De foreslår også at eiendom 27/362 får innkjørsel på andre siden av tomta si, før de passerer deres eiendom.
4. hvor snøen skal legges når det området de i dag bruker til snødeponi skal benyttes til adkomstveg.

De er helt imot denne veien av mange grunner, og ønsker at tidligere forslag med adkomst mot Strandveien tas i bruk. De planlegger å øke bygningsmassen på tomta si, men siden den ikke lenger blir omregulert som først forespeilet, er dette ikke aktuelt.

Referat (e-post datert 12.05.20):

I sin andre e-post har de flere spørsmål:

5. De lurer på en del tekniske ting med adkomstveg, som bredde, høyde og utforming. De ønsker en detaljert tegning og lurer på om de vil kunne være med å påvirke denne. De ber om at dersom det er mulig, kommer kommunen og måler inn veien for å vise hvor berørt de blir.
6. De skal bygge garasje, men dersom veien blir slik som i planforslaget, må de flytte den. Da kan det bli konflikt med vannrør lengere inn på tomta. Dessuten er de avhengig av boden som blir berørt.
7. De lurer på om det er mulig å gjøre noe for å få ned antall kvm som berøres. De bruker alt areal til parkering og det vil ikke være mulig for søppelbil å snu. Hvor skal snuplass etableres.
8. De lurer også på om utnyttelsesgrad vil påvirkes, de har planer om utvidelse av hus og bygge garasje.
9. De foreslår at Altaveien 83 får adkomst fra Strandveien og Altaveien 87 får innkjøring før huset deres, da kan de leve med at Altaveien 85A bruker veien forbi deres eiendom. Da kan eksisterende vei til E6/Altaveien 87 brukes som snødeponi.
10. De ønsker å asfaltere sin parkeringsplass og lurer på når veien er på plass.
11. Da dette blir en privat vei, regner de med at de får lov til å sette restriksjoner på gjennomkjøring.
12. De informerer om at de har sett planene til Altaveien 83 og vil ikke tillate gang- og sykkelvei forbi deres hus opp til E6. De vil ikke at veien skal brukes som anleggsvei heller.

Kommentar:

1. Eiendom 27/1432 har etter eget ønske blitt regulert til tettere bebyggelse som skal ses i sammenheng med område D2.
2. I planforslaget er det lagt til rette for adkomst til Altaveien 83 via f_SKV18. Hvor adkomsten blir ved utbygging av D2 skal avklares i detaljregulering, men man vil anta at det i hovedsak vil foregå via Strandveien.
3. I planforslaget er det lagt inn et vegformål som omfatter behovet både for skjæringer og fyllinger. Det er et grovt avsatt areal, og den endelige utformingen vil ses på når veien skal bygges. Når det gjelder adkomst til 27/362, er det foreslått å flytte denne i tråd med

innspillet, da det vurderes som en god løsning. Se nærmere redegjørelse i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

4. *Snødeponi vil måtte avklares internt mellom eierne/brukerne av fellesavkjørselen.*
5. *Den endelige utformingen på fellesavkjørselen vi måtte avklares før/i forbindelse med realisering. Veggen er grovskissert kun for å avklare de ytre grenser. Det er ikke sikkert at boden må rives.*
6. *Plassering av garasje må ta hensyn til ny eiendomsgrense og vannrør. Ved utbygging som krever oppgradering av SKV18, og det viser seg at boden må rives, er det naturlig at dette blir en forhandlingssak med aktuell utbygger.*
7. *Utforminga til fellesavkjørsel er grov, og ved utbygging kan arealet som berøres reduseres. Formen på veggen tillater at tunge kjøretøy i form av lastebiler vil kunne snu i krysset.*
8. *Utnyttelsesgrad for alle eiendommer på E8 er satt til 35 % BYA.*
9. *Adkomst til Altaveien 83/D2 vil avklares i egen detaljregulering. Som nevnt over, vil adkomst til Strandveien være en reell mulighet. Intern bruk av f_SKV18 må avklares mellom eiere/brukere av denne. Deler av denne kan ev. benyttes til snødeponi.*
10. *Siden dette er en privat veg, og det er private utbyggingsarealer i området, vil tidspunkt for ev. realisering av tiltak avhenge av aktørene selv.*
11. *Viser til pkt. 9.*
12. *Viser til pkt. 9. Det er for øvrig ikke åpnet for etablering av gang- og sykkelveg opp til E6.*

Rolf Arne Berg

Referat (brev datert 28.08.20):

Berg foreslår at Vesterhaugveien stenger mot E6, da det er vanskelig å kjøre trygt ut av dette krysset. Særlig gjelder det på vinterstid, og det er kun et tidsspørsmål før det skjer et uhell her. Da kan bommen innerst i veien flyttes til krysset, ev. til forbi innkjøringen til barnehagen. De som skal kjøre til barnehagen bør kunne kjøre via E45.

Kommentar:

Se redegjørelse for valgt løsning etter høring og offentlig ettersyn, gitt i planbeskrivelsens kapittel 3.5.

Per Erik Berg

Referat (brev datert 28.08.20):

Berg foreslår at Vesterhaugveien stenges mot E6. Det har vært en dramatisk økning av trafikken i denne veien, men det er dårlig sikt i krysset, spesielt vinterstid, og han anser at det bare er tilfeldigheter som gjør at det ikke har vært alvorlige ulykker her. Tornerose barnehage kan få adkomst via E45, og bommen innerst i veggen flyttes til krysset Breverudsvingen/Vesterhaugveien, alternativt til rett før barnehagen.

Kommentar:

Se redegjørelse for valgt løsning etter høring og offentlig ettersyn, gitt i planbeskrivelsens kapittel 3.5.