

Spørsmål og svar budsjett 2022

1.9.21 *Fra Tommy Berg (SV)*

SV sin gruppe ønsker svar på følgende.

1. Hva er besparelsen på å legge ned Aronnes skole

Det er beregnet en besparelse på nedtak av 5,5 stillinger a kr. 700.000,- = 3.850.000,-

2. Totalt sparing på legge ned U trinn i Tverrelvdalen, Rafsboten og Talvik.

I forslag til budsjett 21-24 var dette kostnadsberegnet til 5 millioner i helårsvirkning – men nå er det vel slik at det ikke er like lett kapasitetsmessig å gjøre alt det vi da tenkte.

Det er ikke kapasitet på AUSK og SUSK til å ta alle elevene fra de tre distriktskolene i dag. Innsparing med å flytte på elever fra Tverrelvdalen er på 2,8 millioner og da er det ikke lagt inn skysskostander.

3. Å redusere alle faste møtegodtgjørelser med 40%

Rammene for politisk er underbudsjettet, fordi forutsetningen fra etter sist valg ikke holder om at økningen i faste frikjøp skulle finansieres med lavere tapt arbeidsfortjeneste.

Det betyr faktisk at hvis møtegodtgjørelsen nå reduseres med 40 % så vil vi ikke spare noe på budsjett 2022, men opprinnelig budsjettramme vil holde.

4. Ta ned ordførere lønn ned til 90% stortingsrepresentantlønn

Stortingslønn har vært uendret siden 1. mai 2019 på kr 987.997 per år.

Av praktiske årsaker er godtgjøringen rundet av til 988.000 per år i lønssystemet til Alta kommune.

I direkte godtgjøring vil vi med dagens satser spare 98,8 tusen per år i godtgjøring hvis den reduseres fra 100 % til 90 % av stortingslønn. I tillegg vil vi spare 14,8 tusen i pensjon som følge av en slik reduksjon.

Hvis godtgjøring til gruppeledere, og andre som også får godtgjøring etter 100 % stortingslønn skal ned med 10 % vil vi spare ytterligere 153 tusen i godtgjøring, og 23 tusen i pensjon.

5. Øke E skatt på boliger og fritidsboliger med 1,5 promille (er det låv?)

Det er ikke lov å øke med mer enn 1 promille per år.

Å øke skattesatsen fra 2 promille til 3 promille på boliger og fritidseiendommer vil gi en merinntekt på ca. 14 millioner årlig.

3.9.21 *Fra Tommy Berg (SV)*

Nytt spørsmål:

1. Hva er besparelsen på 2 skoler i sentral Alta?

- en i øst (Saga) bygges ut
- en i vest (Komsa) bygges ny

Må utredes nærmere fordi en utbygging eller en nybygging må sees i en større sammenheng.

2. Samt ingen u skoler i Tverrelvdalen, Talvik og Rafsbotn

Ved en kapasitetsberegning på de to sentrale ungdomsskolene har de to skolene kun kapasitet til å ta imot ungdomstrinnelevne fra Tverrelvdalen, altså 46 elever (elevtall skoleåret 21/22). Da har man en innsparing på 4 lærerstillinger a 700 000, noe som **tilsvarer 2,8 mill.** Da er ikke skysskostnader medregnet.

7.10.21 *Fra Anita Håkegård Pedersen*

1. Er det en egen stilling knyttet til DKS?

Det er en egen 50 % stilling knyttet til dette.

2. Hva slags konsekvenser får nedtak av en stilling i PPT?

Et av hovedargumentene for å kutte en stilling i PP-tjenesten var at barnetallet i kommunen er synkende, men kompleksitet i samfunnet har ført til flere og mer komplekse saker i PPT, i tillegg til økt fokus på forebyggende arbeid gjennom tidlig innsats (TI) og tverrfaglig arbeid. PPT får økende antall henvisninger begrunnet i psykisk helse og atferd. Dette er saksområder som krever oppfølging over lang tid og gjennom tverrfaglig og tverretatlig samarbeid. På grunn av omstilling i Statped og lange ventelister hos BUP, blir oppfølging av individaker overført tidligere til PPT enn før, vi må forestå mer av grunnutredning og hele fagområder blir nå overført fra Statped til PPT.

PPT selger tjenester til Loppa og Kvæningen og reisetid må også tas i betraktning i forhold til tjenesteleveranse. PPT har i dag en stilling i vakanse og har i dag rundt 4-5 måneders ventetid. Dette er ikke akseptabelt og systemrettede oppgaver er på grunn av dette nå tatt ned til et minimum, noe som i meget stor grad forringer det forebyggende arbeidet. Med foreslått nedbemanning vil ventetiden for tjenester øke og systemrettede oppgaver må kuttes enda mer.

Fødselstall fra 2020 = ca 250 og for 2021 kan det bli ca. 270 (altså motsatt av hva prognosene tilsa).

3. Hva er besøkstall i Nordlysbadet tidlig på dagen, morgen til lunsj?

Tatt ut noen tilfeldige datoer i august og september, og telt opp antall passasjer inn fra vi åpner til kl. 12.00. Delt antall besøkende på timer åpent.

Tirsdager og torsdager åpent kl 06.30. Her er det et snitt på besøkende på 41 besøkende frem til kl 12.00. Dvs i løpet av 6,5 timer

Mandag, onsdag og fredag åpent vi kl 08.00. Her er det et snitt på besøkende på 47 besøkende frem til kl 12.00. Dvs i løpet av 4,5 timer

Besøkstallet varierer med sesongen. Lengre ut på høsten, oktober-medio desember er det flere besøkende enn tidlig høst. Gjerne en roligere periode frem mot jul, så øker det på igjen fra januar til mars. Medio mars-juni er det roligere pga uteaktiviteter. Juli-august har vi igjen en topp pga ferie, turister osv.

4. Antall ansatte på «Huset» (stillingsprosent)?

Det er 4,5 stillinger (450 %) tilsatt på huset. Da er ca ett årsverk innleid hjelp. Det brukes såpass mye innleid hjelp for å kunne jobbe fleksibelt i forhold til målgruppen.

5. Ved å slå sammen Leirbotn og Rafsbotn barnehage: Finnes det en oversikt over hvor mange av foreldrene til barn som går i Leirbotn barnehage som jobber i Alta og kjører den samme veien?

Barnets fornavn	Avdeling	Type plass	Plasseringsstart	Plasseringsstopp	Mor jobber	Far jobber
gutt	Leirbotn	100 % plass i kommunal bhg.	01.01.2019	31.07.2022		
gutt	Leirbotn	100 % plass i kommunal bhg.	02.08.2021	31.07.2023	Jobber i Alta	Alta
jente	Leirbotn	100 % plass i kommunal bhg.	01.06.2021	31.07.2024	Mor hjemme i perm	Hjemmekontor
jente	Leirbotn	100 % plass i kommunal bhg.	01.03.2021	14.08.2025	Vet ikke	Vet ikke
gutt	Leirbotn	100 % plass i kommunal bhg.	04.01.2021	14.08.2025	Alta	pendler
Søsken til jente 2018					Vet ikke hva mor skal jobbe med	Hjemmekontor
Bor i Kiby					Alta ?	Alta
Tilflytter					Alta	pendler
hvis alle fortsetter og nye begynner:						
7 barn - teller som:						
1						
1						
1						
1						
2						
2						
2						
10						

6. Kan man slå sammen noen SFO i sentral-Alta, tenker da i forhold til plass? Hva er normen på pr. voksen i dag – kan den endres? Transportutgifter?

Dersom man skulle slå sammen SFO er i sentral Alta vil vi anta at det må kreves ny eller ombygg.

De fleste SFO er har et eget kjerneområde, så bruker de skolens arealer når disse er tilgjengelig

Ingen skoler/SFO er har så store arealer. Dersom barns og foresattes beste er kriteriet kan man vanskelig slå sammen SFOer. De fleste SFO har åpent ca en time før skolestart, (fra kl. 07.00 eller 07.30 til kl. 08.30), så har de åpent fra skoleslutt til ca kl.16.30.)

Det er særlig elever på 1. trinn som bruker SFO. Fra og med 3. trinn er det en sterk nedgang i bruk av SFO.

Å slå sammen SFOer vil føre en urolig og upraktisk hverdag. For elever på 1. trinn er trygghet og tilhørighet viktig.

Om det er praktisk mulig å levere barn i en SFO for så å få transportert dem til skolen er usikkert.

Det vil også utløse en masse organisering og kostnader relatert til transport.

Vi har nå en norm på en voksen på 15 barn. Denne kan selvfølgelig heves, det finnes eksempler på de som har 17 og kanskje 18.

Utfordringa blir de mindre SFO er.

Vi får store utfordringer med å ha en forsvarlig bemanning om morgnen og ettermiddag.

En ansatt på jobb kan neppe anses som forsvarlig bemanning

I Alta har 444 barn SFO plass, av disse har 338 hel plass. På 1. og 2.trinn har 199 og 164 barn plass, av disse har 199 og 127 hel plass.

- Aronnes 35 barn, 28 med hel plass
- Bossekop 57 barn, 50 med hel plass
- Elvebakken 36 barn, 29 med hel plass
- Gakori 60 barn, 45 med hel plass
- Kaiskuru 54 barn, 40 med hel plass
- Komsa 66 barn, 60 med hel plass
- Leirbotn 2 barn
- Rafsbotn 8 barn, 5 med hel plass
- Saga 57 barn, 48 med hel plass
- Talvik 13 barn, 11 med hel plass
- Tverrelvdalen 32, barn, 30 med hel plass
- Øvre Alta 24 barn, 16 med hel plass

Vi har ingen transportutgifter. Det er ikke dekket transport til og fra SFO.

3.11 *Fra Trine Noodt (V)*

Under driftsbudsjett med endringer, fremkommer det ikke hva som ligger inne i beløpet som heter «Sum Vedtak forrige periode» og «Sum budsjettendring i år».

Kan jeg få en oversikt som viser hva dette er konkret?

1. Tabell som viser økonomiplanen 2022-2025 Linje 3:

Sum Vedtak forrige periode

2022: -2 063

2023: -4 863

2024: -22 363

2025: -22 363

Se vedlegg. Det som er merket med **gult** per tjenesteområde. OBS. tallene i gult inneholder også prisjustering. I budsjettdokumentet fremkommer 2 rader: Sum budsjettendring, sum lønns- og prisvekst. Summen av disse er merket med gult.

2. Sum Budsjettendring i år

2022: 5 592

2023: 5 592

2024: 5 592

2025: 5 592

Se vedlegg merket med **blått**.

Til administrasjonen Alta kommune

- 1. I budsjettet for helse og sosial er det foreslått 9,5mill som avvikling av to enetiltak. Disse får vel fremdeles et tilbud, dette fremkommer ikke i budsjettet. Hva koster det nye tilbudet?**

Dette er enetiltak som avvikles uten at tilbudet gis videre, og dermed er det ingen kostnader knyttet til videre drift.

- 2. Betyr ekstra naturfagstime på ungdomstrinnet at antall uketimer for elevene økes med 1 time for alle trinn.**

I Regjeringen Støre sin tilleggsproposisjon er dette tiltaket fjernet, og midlene til det er tatt ut av kommunerammen

- 3. Teamleder for ressurspedagogene tas bort. Er det ikke naturlig at barnehageansvarlig på oppvekst tar ansvar for denne oppgaven?**

Det er nærliggende å tenke at dersom Teamleder funksjonen tas bort så må ansvaret for koordinering gjøres innenfor barnehageområdet. Nøyaktig hvordan dette eventuelt skal gjøres må avklares men ansvarlig på ansvarsområdet.

- 4. Ressurspedagoger i barnehage tas ned med 4 stillinger, APST tilbudet i barnehage med 2 stillinger. Vi beholder stillingene i barnevernet selv om tilskuddet faller bort, det er bra. Er det mulig å se ressurspedagoger og APST i sammenheng? Endringer i barnevernloven betyr jo at den store innsatsen må komme på forebyggende arbeid, hvordan kan man da forsvare at disse stillingene tas bort?**

Kutt på dette feltet gir oss store faglige utfordringer ut fra det vi vet om tidlig innsats og endringene i barnehageloven, men dette kuttet har tvunget seg frem av økonomiske årsaker. APST bhg er stillinger fra ressurspedagogene. En bør ved kutt ha mulighet til å se APST i skole og barnehage i sammenheng. Behovet for ressurspedagoger innenfor

- 5. Er det mulig å opprettholde virksomheten på skolen i Leirbotn som en avdeling under Rafsbotn skole?**

Ja, det er mulig men ikke faglig eller økonomisk ønskelig.

- 6. Hva betyr «reparere inntektsside enslige mindreårige»?**

Inntekt fra integreringstilskudd for bosetting av enslige mindreårige økte kraftig da staten la om finansieringsordningen i 2016. Budsjettetert inntekt ble da økt, og midlene ble brukt til å ikke gjennomføre de kutt i lærerstillinger som kommunestyret vedtok

Dette gikk greit i 16, 17 og dels i 18, og i 19 men når så antall bosatte enslige mindreårige falt, var det ikke lenger mulig å tjene like mye som før på å bosette enslige mindreårige.

Netto ramme for EM har vært slik:

2016: Vi tjente netto 8,763 millioner på å bosette enslige mindreårige. Budsjettet forutsatte at vi skulle tjene 8,252 mill

2017: Vi tjente netto 18,117 millioner på å bosette enslige mindreårige. Budsjettet netto inntekt 15,692 millioner

2018: Vi tjente netto 4,548 millioner på å bosette enslige mindreårige. Budsjettet netto inntekt 9,570 millioner

2019: Vi tjente netto 9,214 millioner på å bosette enslige mindreårige. Budsjettet netto inntekt 9,659 millioner

2020: Vi tjente netto 1,033 millioner på å bosette enslige mindreårige. Budsjettet netto inntekt 4,200 millioner

2021: Det er budsjettet med en netto inntekt på 2,724 millioner. I rapporteringen er det rapportert samlet for AIK. Inntektssvikten på tilskudd EM er anslått til 5,5 mill, men det er andre innsparinger som gjør at det samlet fir AIK er beregnet en svikt på vel 4 millioner

Et «penere» svar er at integreringstilskuddet til Enslige mindreårige faller når antall bosatte går ned. Utgiftssiden er tidligere justert ned - men da for å spare – altså uten å se kostnadsreduksjoner mot fall i inntekt. Vi kan ikke fortsette å forutsette i budsjettet at vi skal hente ut en netto gevinst ved å bosette enslige mindreårige når antallet bosatte er så lavt som nå.

7. Hvilke arrangement er det som får tilskudd 250000? Er det arrangement rettet mot voksne eller barn/ungdom?

Arrangement 250 000 er utelukkende til barn og unge.

8. Tilskudd til trening for barn og unger Finnmarkshallen. Hva brukes dette tilskuddet til, hvem drar nytte av det?

Tilskuddet til Finnmarkshallen er for å dekke leiekostnaden til barn og unge som får trene der.

9. Hva koster det at Alta skolen deltar på MOT?

Kostnadene for deltakelse første år rettet mot samarbeidsavtalen er på ca. 40.000 første året. Reise for de som skal kurses kommer i tillegg. Avtalen blir så gradvis dyrere for andre og tredje året.

10. Hva sparer vi på å legge ned LOM?

Vi sparer lønna til en rektor og 3 lærerstillinger, estimert til ca.2,9 millioner med helårsvirkning og 1,2 millioner med 5/12 virkning.

11. Pga. økt økonomisk ansvar for barnevernet får kommunene økte rammeoverføringer. Hva er dette beløpet for Alta kommune?

Alta kommune får i 2021 27,741 millioner i særskilt rammetilskudd for å delta i forsøksordningen med utvidet ansvar innenfor barnevern.

Disse midlene mister vi fra 2022, men vi får en en-gangs kompensasjon i 22 på 9,6 millioner for å håndtere ut trappingen av forsøket.

Altså mister vi 18,141 mill i 22 og 27,741 millioner årlig fra 23

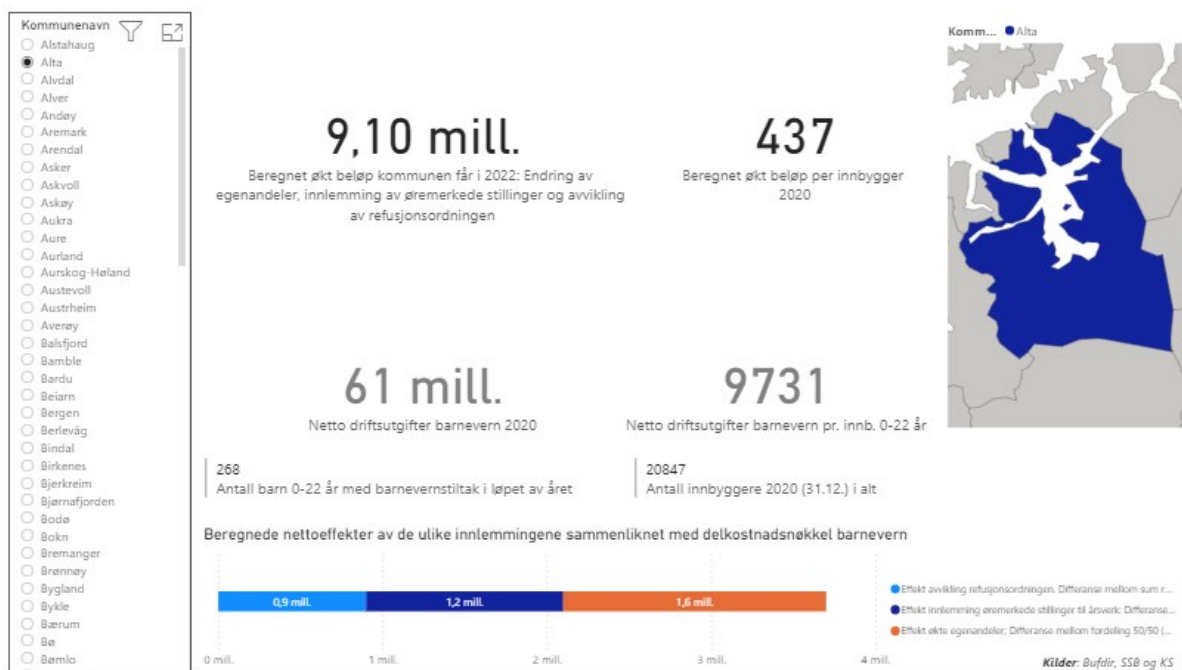
Så har vi, på lik linje med alle andre fått midler inn i den ordinære kommunerammen til det økte ansvaret innenfor barnevern. En beregning fra KS sier at dette i sum utgjør 9,1 millioner (Endring av egenandeler, innlemming av æremerket tilskudd, og avvikling av refusjonsordning)

Det vi har gjort i Alta kommunes budsjett er følgende:

Med bakgrunn i at vi har hatt et samlet merforbruk i barnevern over år, så har barnevern fått beholde den samlede rammen som de hadde da vi var i barnevernsforsøket.

I utgangspunktet skulle rammen til barnevern vært kuttet med bortfallet av de 18,1 mill. fra forsøket (27,7 mill. fra 23). Barnevern har beholdt totalrammen uendret, bortsett for at vi har tatt bort det budsjetterte tilskuddet til stillinger som et inntektskrav i budsjettet – siden disse tilskuddene ikke lenger kommer fra Statsforvalteren.

Netto har vi derfor styrket barnevernets budsjettammer betydelig, slik at det bør være sannsynlig at det ikke blir overskridelser i 2022 med mindre antall institusjonsplasseringer øker.



11.11 Fra Kristin Jensen (A)

Innsparing på samlokalisering av boliger og omlegging av nattevakter/turnuser

- Jobber med riktig sammensetning av brukere, dvs utnytte ekstra personale som bruker må ha tilgang på. F.eks. vil ikke nødvendigvis en bruker med vedtak om 2-1 bemanning ha behov for kontinuerlig tilgang på 2 ansatte gjennom hele døgnet, dvs at ansatt nr. 2 også kan serve andre brukere med mindre omfattende behov for bistand.
- Omrokking i brukersammensetning bidrar som oftest til lavere enhetskostnader. Men: innsparingene som synliggjøres under er ikke det samme som gevinst for kommunen. Brukere som er under ordningen med ressurskrevende tjenester medfører at gevinsten for kommunen blir lavere, da 80% av utgiftene over et visst punkt(ca.1,7) mill. dekkes av Staten.
- Erfaringer viser at enetiltak er kostnadskrevende fordi det ikke er mulig å utnytte «ekstra» personale. I tillegg er det vanskeligere å rekruttere/beholde og å ivareta kvalitet i tilbudet.

- Stort fokus på heltidskultur. En stor gevinst ved samlokalisering og omlegging av turnuser er at samlet bemanningsbehov reduseres, jfr rekrutteringsutfordringer i HS.
- Utreder økt bruk av velferdsteknologiske løsninger, kan bidra til redusert hjelpebehov for enkelte brukere.

Noen eksempler på gjennomførte tiltak:

- 1 dagvakt utgjør ca 1,4 årsverk
- 1 kveldsvakt utgjør ca 1,4 årsverk
- 1 nattevakt utgjør ca 1,8 årsverk (vakten er på 10 timer)

Bolig 1

Fjernet nattbemanning. Brukere i boligen serves i stedet av velferdsteknologi og ambulant natt-team. Innsparing 1 nattevakt = 1,8 årsverk x 750 000 = 1,35 mill.

Bolig 2

4 beboere som hadde tidligere hadde 3-3-1 bemanning i to ulike boliger. Samlokalisering og omrokking av brukere slik at de i dag har 2-2-1 bemanning. Innsparing 1 dagvakt og 1 kveldsvakt = 2,8 årsverk x 750 000 = 2,1 mill.

Bolig 3

Samlokalisering fra andre boliger og nye brukere. Boligen har 2-3-1 bemanning. Alternativ bemanning uten samlokalisering av brukerne ville medført behov for 4-4-4 bemanning. Dvs en økt kostnad på 2 dagvakter, 1 kveldsvakt og 3 nattevakter =

- 3 Dag/kveldsvakter x 1,4 årsverk = 4,2 årsverk x 750 000 = 3,15 mill
- 3 nattevakter x 1,8 årsverk = 5,4 årsverk x 750 000 = 4 mill

Bolig 4

Samlokalisering brukere med ressurskrevende tjenester. Før samlokaliseringen hadde brukerne til sammen en bemanning på 7-7-3,5. Etter samlokalisering har brukerne en bemanning på 5-4-2:

- 5 dag/kveldsvakter x 1,4 årsverk = 7 årsverk x 750 000 = 5,25 mill
- 1,5 nattevakt x 1,8 årsverk = 2,7 årsverk x 750 000 = 2 mill

Ny Kongleveie

Kommunen har startet en prosess med å bygge en ny bolig til erstatning for Kongleveien 35. Det foreslås å redusere antall boenheter fra 7 til 5 i ny bolig.

Personalbehovet avhenger av den konkrete brukersammensetningen. Dagens fem brukere har til sammen 9-9-5 bemanning (7-7-3 i Kongleveien og 2-2-2 i enetiltak). Ved å samle disse i en ny bolig med riktig utforming, bruk av velferdsteknologi og felles personaldel kan bemanningen som et minimum reduseres med 1-1-1 (1 ansatt per vakt), fra 9-9-5 til 8-8-4, noe som tilsvarer en innsparing på ca 5 årsverk.

Marielund

Bygg A og B gir totalt 16 heldøgns plasser (8+8) og ny voksenavlastning med 2 plasser. Planlagt omdisponering av 4 eksisterende boenheter gir 12 nye boenheter netto.

For å bemanne A og B-bygget er det behov for til sammen 38 årsverk. Et årsverk i turnus koster ca kr. 750 000. 23 årsverk flyttes fra eksisterende boliger, dvs at det er behov for 15 nye årsverk. 15 årsverk x kr. 750 000 = ca 11 mill. Estimert tilskudd ressurskrevende tjenester for ny bruker med 2-2-1 bemanning utgjør ca 3 mill.kr. Dette gir en netto årlig kostnad på 8 mill.kr utover det som ligger i rammen for HS i dag.

Alternativet til B-bygget vil være etablering av enetiltak/BPA. For brukerne som per i dag er planlagt inn i Marienlund ville dette utgjort behov for en bemanning med ca 1-1-1 per bruker for seks av brukerne og 2-2-1 for de to brukerne med ressurskrevende tjenester. Dvs behov for en bemanning på ca 9-10-8 i stedet for 4-6-2, dette utgjør en dobling av antall årsverk fra ca 20 årsverk til over 40 årsverk.

Når det gjelder spørsmålet om hvorfor utgiftene likevel øker, er den viktigste årsaken at det tilkommer nye brukere, og at eksisterende brukere får økte behov

Det andre – som ikke kan løsrives fra det første – er at det ikke har vært noen buffer for nye brukere. Det må fremmes nødvendige saker til politisk behandling når det etter enkeltvedtak iverksettes økt ressursbruk. (Formannskapet har ikke myndighet til å vedta finansiering fra bufferfond – sakene må til kommunestyret for å kunne bli finansiert, og da i form av en budsjettregulering.)

11.11.21 Fra Anita Håkegård Pedersen

Det er spørsmål om hva det vil utgjøre for en gjennomsnittsbolig (vet det er vanskelig å definere str. på denne men som et utgangspunkt). Er det en brøk vi kan gå ut fra i forhold til m2?

Så er det jo differensiering på hus i distrikt m.m. men jeg tenker først og fremst på boliger i sentral Alta. Hva vil det utgjøre totalt om vi går fra 2 til 3 promille på bolig/fritidseiendommer i sum?

Svar:

Her er en grafisk framstilling av eiendomsskatt – her er både boliger og fritidseiendommer i samme oppsett. Man kan ikke ut fra regnskapet skille mellom disse, da de bokføres sammen.

Median (den «typiske» boligen) har en eiendomsskatt på 3227 per år nå. Gjennomsnitt er 3328 per år nå.

En økning fra 2 til 3 promille vil øke eiendomsskatten på denne boligen med kr 1613,75 til 4841,25 per år.

Det kan også sees nokså tydelig av grafen at det er relativt få boliger og fritidseiendommer med mer enn 6 tusen i eiendomsskatt per år, og at profilen gjør at gjennomsnitt er større enn median.

